



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-844/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom LUXURY REAL ESTATE d.o.o., Zagreb, Bednjanska 14, OIB 24032764718, odlučujući o žalbi OPUS DIGNUM d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 4, OIB 55065169446, protiv točke III.2. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2413/22-9 od 30. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2413/22-9 od 30. siječnja 2023. u pobijanoj točki III.2. njegove izreke u odnosu na vjerovnika OPUS DIGNUM d.o.o. Zagreb, OIB 55065169446.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2413/22-9 od 30. siječnja 2023. utvrđene su priznate i osporene tražbine u predstečajnom postupku nad dužnikom, sukladno čl. 47. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), pri čemu je u točki II.2. izreke utvrdio i kako se postupak vodi prema izmijenjenoj odredbi čl. 39. Stečajnog zakona pa ne postoji predmnijeva prijava tražbine zbog čega je osporena tražbina žalitelja.

2. Protiv točke III. tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik OPUS DIGNUM d.o.o. u bitnom navodeći kako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 39. SZ, te da su odredbe SZ-a konfuzne i dvosmislene, pri čemu ukazuje na odredbu čl. 43. SZ-a prema kojoj tablica prijavljenih tražbina sadrži i podatak je li ona navedena u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Nadalje, ukazuje i na čl. 62. st. 1. SZ-a, prema kojemu se tražbina vjerovnika koji svoju tražbinu nije prijavio u predstečajni postupak, premda je uredno obaviješten o njegovom otvaranju, može namiriti samo na način, u rokovima i pod uvjetima koje predviđa plan restrukturiranja za tražbine skupine vjerovnika kojoj bi taj vjerovnik pripadao da je tražbinu prijavio. Prema mišljenju žalitelja, iz ove odredbe proizlazi dakako ipak postoji predmnijeva prijave tražbine, te stoga smatra kako propust vjerovnika da tražbinu prijavi u ovom slučaju

ne bi smjela utjecati na njeno utvrđenje. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, odnosno ukinuti ga i predmet vratiti na ponovan postupak.

3. Bez obzira na to što žalitelj navodi kako se njegova žalba odnosi na cijelu točku III. izreke rješenja, iz njenog je sadržaja jasno vidljivo da se ista odnosi na točku III.2. pobijanog rješenja, odnosno na dio rješenja koji se odnosi na tražbinu žalitelja.

4. Pobijano rješenje ispitano je u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 122/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ, u granicama povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Žalba je osnovana, ali iz drugih razloga.

6. Žalitelj svoje navode zasniva na tumačenju zakonskih odredbi različitom od onoga na koji je iste odredbe (posebno čl. 39. SZ-a) tumačio prvostupanjski sud, a sve vezano za primjenu odredaba Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, objavljenog u „Narodnim novinama“ broj 32/22. Pri tome bitne činjenice nisu sporne – dužnik je naveo žaliteljevu tražbinu u prijedlogu za pokretanje postupka, a žalitelj nije prijavio svoju tražbinu nadležnoj Financijskoj agenciji u smislu čl. 36. SZ-a.

7. S obzirom na to da Sabor Republike Hrvatske, kao zakonodavno tijelo, prilikom donošenja određenog propisa odlučuje samo o njegovom normativnom dijelu, prilikom objave zakona ne objavljuje se i njegova preambula (pozivanje i uvodne izjave). Sama preambula propisa sadrži pravnu osnovu akta, pripremne akte, primijenjeni postupak donošenja kao i uvodne izjave u kojima se navode razlozi za ono što se nalazi u normativnom dijelu (tj. člancima) nekog akta. No, bez obzira na to što se ista preambula ne objavljuje u Narodnim novinama, ova preambula nalazi se u svakom prijedlogu Zakona o kojemu se rasprava pred Saborom, jer upravo ona upućuje na svrhu samog raspravljanja o normativnim člancima.

8. Stoga, kada sud tumači pojedinu zakonsku odredbu, on je ne može niti smije tumačiti isključivo gramatički, riječ po riječ, već prvenstveno u odnosu na volju zakonodavca, onako kako se ona može utvrditi bilo iz samog zakona, bilo iz javno objavljenih prijedloga tog zakona.

9. Iz obrazloženja prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona proizlazi kako je odredba čl. 39. SZ-a promijenjena mijenja, cit. „na način da vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe, mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku“, dok je odredba čl. 62. SZ-a promijenjena, cit. „na način da potvrđeni plan restrukturiranja ima pravni učinak prema svim njegovim sudionicima“. Iz ovoga se može zaključiti samo to kako je namjera zakonodavca bila ta da stečajni vjerovnici, na koje predstečajni postupak utječe, mogu svoje tražbine namiriti samo u tom postupku, no ne i izvan njega.

10. No, da bi neki od tih vjerovnika uopće ostvario pravo na aktivno sudjelovanje u postupku, svoju tražbinu mora prijaviti sukladno zakonu, jer pravo glasa imaju samo oni vjerovnici koji su prijavili svoju tražbinu i čija je tražbina ispitana (čl. 56. u vezi s čl. 106. i 323. SZ-a).

11. Odredba čl. 62. st. 1. SZ-a na koju se poziva žalitelj ne odnosi na pitanje prijave tražbine, već na mogućnost njenog namirenja nakon potvrde plana restrukturiranja, pa je žalitelj navodima žalbe nije doveo u sumnju pobijano rješenje

12. Stoga je prvostupanjski sud dužan ispitivati osnovanost samo prijavljenih tražbina jer se one ispituju sukladno odredbi čl. 47. i 48. SZ-a, ali ne i tražbine koje je naveo dužnik u svojem popisu tražbina.

13. Kako žalitelj nije prijavio svoju tražbinu u predstečajnom postupku nad dužnikom LUXURY REAL ESTATE d.o.o., prvostupanjski sud tu tražbinu nije mogao ispitivati niti je uvrštavati u tablicu priznatih i osporenih tražbina.

14. Stoga je primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo ukinuti pobijano rješenje u točki III.2., bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Zagreb, 1. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30855-77fd9**

Kontrolni broj: **0a289-20aeb-48126**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.